

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Правовое государство, построение которого является для Российской Федерации одной из основных целей, предполагает наибольшую степень свободы для человека и гражданина и определяется принципом «разрешено все, что не запрещено законом», и именно в таком обществе право как регулятор общественной жизни берет на себя функции не столько охраны общественных отношений, сколько их регулирования, а юридическая ответственность выражается прежде всего в соответственном отношении к своим обязанностям самих участников общественных отношений и добросовестной реализации имеющихся прав и возложенных на них обязанностей.[\[1\]](#)

Проблема юридической ответственности - одна из самых полемичных и дискутируемых в правовой науке. При исследовании категории «юридическая ответственность» особую роль играет осмысление ее цели и как следствие - функционального предназначения в правовой науке.[\[2\]](#)

Юридическая ответственность по праву считается одной из фундаментальных категорий юриспруденции, неразрывно связанных с государством нормами права, обязанностью и противоправным поведением отдельных граждан и их объединений, должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления.[\[3\]](#)

Проблема юридической ответственности широко разрабатывается отраслевыми юридическими науками и общей теорией права. Этой проблематике посвящено немало статей, сборников, монографий, регулярно защищаемых кандидатских и докторских. И, тем не менее, в литературе сегодня нет единого мнения, что же следует понимать под юридической ответственностью.

Проблема понятия «юридическая ответственность» постоянно находится в центре внимания правоведов, являясь наиболее сложным, дискуссионным вопросом в отечественной теории права. При этом различные отрасли права разнообразно определяют ее содержание. В настоящее время, даже при разрешении некоторых принципиально важных аспектов проблемы, этот же вопрос остается актуальным.
[\[4\]](#)

Таким образом, без детального анализа понятия и содержания юридической ответственности нельзя претендовать на решение отраслевых проблем.

Основная цель данного исследования, проанализировав существующие позиции данного явления раскрыть содержание понятия юридической ответственности.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие задачи:

- рассмотреть существующие понятия юридической ответственности;
- выявить характерные признаки юридической ответственности и основания её возникновения;
- сформулировать цели юридической ответственности;
- определить функции и принципы юридической ответственности.

При выполнении курсовой работы были использованы следующие методы исследования: формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический и др.

В процессе написания работы были использованы нормативно - правовые акты РФ, книги, учебные пособия и статьи по исследуемой проблеме ведущих отечественных и зарубежных ученых, документальные материалы, помещенные в хрестоматии.

В работе Димидова А.Ю. достаточно основательно раскрывается понятие «юридической ответственности». Интересный материал приводится в хрестоматии Лазорева В.В. в соавторстве с Липень С.В. «Теория государства и права», том.2. М.,2001.

1. ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ОСНОВАНИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1.1 ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Для исследования понятия юридической ответственности, считаю необходимым детально рассмотреть имеющиеся в теории права определения юридической

ответственности. По мнению Братуся С.Н., правовая ответственность представляет собой «опосредованное государственным принуждением исполнение обязанности» [5]. Несколько шире трактует данное понятие Явич Л.С., понимая под ним «юридическую обязанность правонарушителя претерпевать лишения личного и имущественного характера за упорное с точки зрения закона поведение» [6]. Таким образом, позиции Братуся С.Н. и Явича Л.С. объединяет мнение, что юридическая ответственность есть исполнение обязанности под влиянием принуждения. Венгеров А.Б. считает, что «юридическая ответственность – это установленные законом меры воздействия на правонарушителя, содержащие для него неблагоприятные последствия, применяемые государственными органами в порядке, также установленном государством» [7]. Далее он конкретизирует содержание данного понятия, отмечая: «Юридическая ответственность – это одна из форм государственного принуждения, обеспечивающего правовую систему общества. По сути это всегда отрицательная реакция государства на противоправное действие, эта реакция содержит неблагоприятные последствия для правонарушителя, установленные правом» [8].

По иному раскрывают содержание данного понятия Кулапов В.Л. и Сенякин И.Н., понимающие под ним «предусмотренную санкцией правовой нормы обязанность правонарушителя претерпеть определенные лишения личного, материального или организационного характера за совершенное правонарушение» [9].

По-разному определяют авторы юридическую ответственность и в современной юридической энциклопедической литературе. Так, в Юридической энциклопедии под редакцией Тихомирова М.Ю. данное понятие формулируется как «государственное принуждение к исполнению требований права, правоотношение, каждая из сторон которого обязана отвечать за свои поступки перед другой стороной, государством и обществом» [10]. В юридическом энциклопедическом словаре под редакцией Марченко М.Н. юридическая ответственность определяется как «одна из форм или разновидностей общесоциальной ответственности». В отечественной и зарубежной юридической литературе нет общего представления, а тем более единого определения юридической ответственности. В одних случаях она определяется как мера государственного принуждения, основанная на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и выражающаяся в установлении для него определенных отрицательных последствий в форме ограничения личного и имущественного порядка. В других случаях – «регламентированное нормами права общественное отношение между государством в лице его специальных органов и правонарушителем, на которого

возлагается обязанность претерпевать соответствующие лишения и неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение. В третьем же случае юридическая ответственность рассматривается как применение к лицам, совершившим правонарушения, предусмотренных законом мер принуждения в установленном для этого процессуальном порядке».[\[11\]](#)

На основании вышеизложенных позиций можно сделать вывод, что все авторы раскрывают содержание понятия «юридическая ответственность» при помощи категории «обязанность». Таким образом, исключив сопутствующие уточняющие признаки данной категории, из представленных мнений представляется возможным выделить ее основополагающий признак, являющийся базовым при определении юридической ответственности – это обязанность.

Итак, юридическая ответственность представляет собой негативную реакцию государства на совершенное правонарушение и применения к правонарушителю мер государственного воздействия, представляющих для него неблагоприятные лишения личного или материального характера. Это важнейшее средство обеспечения правомерного поведения граждан, должностных лиц и организаций, борьбы с правонарушениями. Она служит мерой защиты интересов личности, государства и общества, локализует противоправное поведение и стимулирует общественно полезные действия субъектов в правовой сфере.

Основополагающие характеристики юридической ответственности раскрываются следующим образом:

1. Юридическая ответственность наступает только за совершенное правонарушение. Правонарушение выступает в качестве основания юридической ответственности. Субъектом юридической ответственности может стать только субъект, виновный в нарушении правовых предписаний. Если правонарушение совершено лицом, находящимся в состоянии невменяемости или больным душевной болезнью, лишаящей его возможности отдавать отчет в своих действиях и руководить ими, суд может применить в отношении данного лица принудительные меры медицинского характера (например, поместить в психиатрическую лечебницу), однако данные меры не являются мерами юридической ответственности.
2. Юридическая ответственность неразрывна связана с государственным принуждением, т.е. она устанавливается государством и применяется в ответ на виновные противоправные деяния правонарушителя через деятельность специальных органов государства.

3. Юридическая ответственность характеризуется определенными лишениями, которые виновный обязан претерпеть. Лишение правонарушителя определенных благ, наступление для него определенных нежелательных последствий является реакцией государства на тот вред, который правонарушитель причинил обществу, государству или отдельной личности. Суть юридической ответственности не в том, что она сопровождается определенными лишениями и ограничениями, а в особенности данных лишений, т.е. для правонарушителя они являются дополнительными (помимо выполненной обязанности) неблагоприятными последствиями. Данные лишения могут быть личного характера (например, лишение свободы, лишение права занимать определенные должности и др.) и имущественного характера (например, штраф, конфискация, взыскание неустойки и др.). Они выступают в качестве средств, при помощи которых осуществляются задачи перевоспитания правонарушителей и предупреждения правонарушений.
4. Юридическая ответственность осуществляется в строгом соответствии с нормами права.[\[12\]](#)

Таким образом, обязательными характеристиками юридической ответственности являются, с одной стороны, совершение правонарушения, а с другой – применение к правонарушителю санкции соответствующей нормы права. Фактическим основанием возникновения юридической ответственности является совершение противоправного действия (бездействия), юридическим основанием – применение соответствующей нормы права.[\[13\]](#)

Невозможно отрицать юридическую ответственность как преимущественный функциональный принцип права, определяющий его сущность, ибо без юридической ответственности право бессмысленно. А юридическая ответственность становится бессмысленной без наказания.

Правонарушения любого вида – явления для общества крайне нежелательные, поскольку они мешают правильному функционированию государственной власти, охране прав граждан и организаций. Эта деятельность включает в себя два направления: предупреждение совершения правонарушений и последовательную реализацию юридической ответственности за уже совершенное правонарушение.

Юридическую ответственность за совершенное правонарушение обычно называют ретроспективной ответственностью. Ретроспективная (негативная) ответственность – это ответственность за прошлое поведение, нарушающее требование социальных норм и влекущее за собой общественное осуждение и

неблагоприятные последствия для нарушителя. Бытует мнение, что в правовой литературе существует разное толкование ретроспективной ответственности, поскольку разные авторы определяют ее как: 1) охранительное правоотношение; 2) применение мер государственного принуждения; 3) обязанность нарушителя претерпевать отрицательные для себя последствия;

4) реализацию санкций правовых норм. Представляется, однако, что в приведенных толкованиях юридической ответственности нет никаких противоречий и противопоставлений. Как сложное правовое явление, юридическая ответственность может быть понята только как совокупность представленных характеристик, определяющих само это явление с разных сторон.

Действительно, юридическая ответственность – это правоотношение, в качестве юридического факта возникновения которого выступает совершенное правонарушение. Юридическая ответственность неотделима от правонарушения, выступает его следствием.

На ряду с ретроспективной ответственностью за уже совершенные действия или за действия которые совершаются, существует перспективная ответственность – ответственность за действия которым предстоит совершиться.

Под перспективной (позитивной) ответственностью, понимают правильное, активно-сознательное выполнение человеком своих социальных обязанностей, обусловленных необходимостью соблюдения общественных интересов. То есть индивид должен выбрать активную, творческую линию поведения, которая бы в максимальной степени соответствовала потребностям и интересам развития общества. Под позитивной ответственностью подразумевается не «расплата» за уже содеянное, а ответственность за надлежащее исполнение своих обязанностей, порученное дело, за добросовестное поведение; ответственность перед обществом, государством, коллективом, семьей, окружающими.

Это ни что иное, как чувство морально-правового долга, гражданской позиции, развитого правосознания. Позитивная ответственность – мера требовательности к себе и другим. В отличии от негативной – не временная и не принудительная, а постоянная, добровольная и глубоко осознанная ответственность личности за свое надлежащее поведение. Она предполагает не только контроль субъекта за собственными действиями, но и положительную реакцию на контроль со стороны общества, государства. Для правовой системы это принципиально важный стабилизирующий фактор.

Именно в этом смысле говорят о повышении или снижении чувства ответственности, о необходимости брать ответственность на себя, ответственном или безответственном поведении гражданина, должностного лица, об ответственности политиков за судьбы страны, людей; конституционном долге Президента, других лидеров. Во всех этих случаях речь идет о позитивной, а не негативной ответственности.

Позитивная ответственность предшествует негативной; последняя наступает тогда, когда не срабатывает первая, то есть когда субъект совершает правонарушение. Негативная ответственность существует как потенциальная угроза, она может и не наступить, если личность ведет себя высокосознательно, правомерно. Негативная ответственность обращена в прошлое, почему и называется ретроспективной, а позитивная – в настоящее и будущее, что дает основание именовать ее перспективной, активной, положительной, добровольной, не связанной с предосудительным, а тем более - с противоправным поступком.

Оба аспекта юридической ответственности тесно взаимосвязаны, так как выступают разновидностями единой социальной ответственности личности и играют важную роль в становлении правовой государственности, упрочении законности и правопорядка в обществе. Они должны взаимодействовать подкрепляя и дополняя друг друга.

Юридическая ответственность всегда носит публичный, а не частный характер, так как именно государство признано охранять существующий правопорядок в обществе и привлекать правонарушителей к юридической ответственности. В отраслях частного права, например в гражданском, правонарушителю предоставляется возможность добровольно возместить причиненный ущерб и лишь в случае отказа добровольно выполнить свою обязанность ответственность реализуется через суд. В сфере публичного права (уголовного, административного) на первый план в реализации юридической ответственности выдвигается государственное принуждение.[\[14\]](#)

Классификация юридической ответственности возможна по различным основаниям.

По содержанию санкций, применяемых за совершенное правонарушение, выделяют два вида юридической ответственности – штрафную (карательную) и праввосстановительную. Различия между ними состоят в следующем.

1. Штрафная ответственность наступает за преступления, административные и дисциплинарные правонарушения, а правовосстановительная присуща гражданско-правовым деликтам.
2. Штрафная ответственность носит относительно определенный характер, так как карательные санкции устанавливаются, как правило, высший и низший пределы наказания или взыскания, и назначение конкретной санкции зависит, в частности от обстоятельств совершения, личности правонарушителя, мотивов, целей, средств совершения правонарушения и других фактов. Правовосстановительная же ответственность имеет абсолютно-определенный характер, так как размер причиненного ущерба или вреда можно точно определить независимо от обстоятельств правонарушения.
3. При штрафной ответственности меры наказания (взыскания) назначаются правонарушителю специальными государственными органами или должностными лицами. При правовосстановительной ответственности лицо без вмешательства государства может само возместить ущерб, добровольно исполнить возложенную на него обязанность, восстановить нарушенные права, что при карательной ответственности невозможно.
4. При штрафной ответственности более строгая мера наказания (взыскания) поглощает менее строгую. Правовосстановительная ответственность исключает подобное поглощение.
5. Штрафная ответственность протекает в специально установленной процессуальной форме, в то время как правовосстановительная ответственность может осуществляться и вне такой формы, если только не требуется ее принудительное исполнение. Возмещение причиненного им ущерба допускается на любой стадии данного вида юридической ответственности.

По форме осуществления различают судебную, административную и иные формы юридической ответственности.

Наибольшее распространение получила классификация юридической ответственности по отраслевому признаку. По данному критерию выделяют конституционную, уголовную, административную, гражданскую, дисциплинарную, материальную и некоторые иные виды ответственности.[\[15\]](#)

Необходимо выделить признаки юридической ответственности, являющиеся обязательными и позволяющие отграничить ее от других видов социальной ответственности, в том числе моральной, общественной и т.д.

Юридическая ответственность характеризуется тем, что она:

1. всегда связана с государственным принуждением, т.е. мера государственного принуждения, которое составляет содержание этой ответственности. Особенность государственного принуждения состоит в том, что оно строго регламентируется законом и не может выходить за рамки последнего;
2. обязательное необходимое условие ее наступления составляет наличие вины. Конституционный Суд РФ в постановлении от 30 июля 2001 г. указал, что вина как элемент субъективной стороны состава правонарушения является одним из конституционных принципов юридической ответственности, который относится к основам правопорядка и оказывает непосредственное влияние на конституционно-правовой статус физических и юридических лиц;
3. выступает в качестве неблагоприятных последствий для правонарушителя. Эти последствия выражаются в конкретных лишениях для правонарушителя имущественного или личного плана. Так, лишение свободы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград относятся к неблагоприятным последствиям личного характера, а конфискация имущества, изъятие земельного участка, используемого с нарушением законодательства, возмещение убытков, взыскание неустойки и др. – к неблагоприятным имущественным последствиям.

Следовательно, юридическая ответственность всегда порождает негативные последствия для правонарушителя, выражается в ограничении его определенных прав;

1. основанием для привлечения к юридической ответственности служит только совершенное правонарушение. Вот почему важно установить, является ли данное деяние правонарушением, содержит ли оно все необходимые признаки и элементы юридического состава правонарушения.
2. Представляет собой специфическое правоотношение – правоохранительное, субъектами которого выступают, с одной стороны, государство (в лице специально уполномоченных органов применять меры государственного принуждения), а с другой – физическое или юридическое лицо, допустившее правонарушение.
3. Как юридически значимая деятельность всегда осуществляется в особо процессуальной форме, соблюдение которой строго обязательно и которая регулируется действующим законодательством.[\[16\]](#)

Анализируя данную главу, делаем вывод, что юридическая ответственность одна из наиболее важных и действенных гарантий соблюдения прав и свобод человека и гражданина. С ее помощью решаются задачи обеспечения стабильности в государстве, охраны общества от преступных посягательств и иных правонарушений.

Юридическая ответственность представляет собой особый охранительный институт правовой системы любого государства, который выступает эффективным средством, стимулирующим к совершению действий в интересах общества и государства, который призван обеспечивать защиту прав и законных интересов граждан. Государство регулирует общественные отношения, создает соответствующие правила поведения, определяет последствия несоблюдения установленных правил для лиц, нарушивших их.

1.2 ОСНОВАНИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Анализ специальной теоретико-правовой литературы, проведенный в процессе подготовки к выполнению настоящей работы, позволил выявить три основных подхода к перечню оснований юридической ответственности. Сторонники первого полагают, что единственным и достаточным основанием юридической ответственности является «правонарушение». Сторонники второго подхода выделяют два основания наступления юридической ответственности: закон как правовое основание (законодательные, или как их еще называют, «нормативные» основы ответственности); правонарушение как основание «фактическое», которое приводит в движение всю структуру юридической ответственности и в конечном итоге приводит к реализации всех ее целей, задач, функций и принципов. Третий подход в принципе совпадает с приведенным выше и лишь дополняется «конкретным» (или процессуальным) основанием, тем актом компетентного органа (лица) о наложении конкретного взыскания за конкретное правонарушение причем мотивируется это тем, что если нет решения о привлечении лица к (юридической) ответственности, то нет и самого правонарушения, хотя деяние, возможно, и имело место, но в силу его относительной малозначительности, изменения обстановки или положения правонарушителя не сочтено нужным привлечь лицо к юридической ответственности. В этом случае считается, что и само правонарушение не имело места. Правда, в специальной литературе можно встретить и более расширенные подходы. Так, В.В. Глуценко насчитывает пять

оснований юридической ответственности: норму права; состав правонарушения; отсутствие оснований для освобождения от ответственности; правоприменительный акт; государственное принуждение. В целом же необходимо согласиться с первым подходом, так как и «нормативное», и «конкретное» основания представляются нам производными от «фактического». Действительно, никакой акт не может быть назван правонарушением, если при этом не нарушена норма, равно как он не может быть назван таковым, если не оформлен в надлежащем порядке.[\[17\]](#)

Итак, фактическим основанием возникновения юридической ответственности является противоправное, виновное деяние лица (правонарушение), предусмотренное нормами права. Если из состава правонарушения исключается какой-либо необходимый компонент, то нет целого – правонарушения, нет законного основания юридической ответственности. Но наличие нормы права и факт ее нарушения автоматически не влекут юридической ответственности. Юридическая ответственность может наступить лишь на основе акта применения нормы права к данному конкретному случаю. Вот почему полным законным основанием юридической ответственности выступают: состав правонарушения и акт применения о назначении той или иной меры юридической ответственности. Лишь та ответственность может быть назначена правонарушителю, которая определена в юридической норме. Назначение за конкретное правонарушение меры юридической ответственности, не предусмотренной правом, представляет собой нарушение законности.[\[18\]](#)

Для возникновения и осуществления на практике юридической ответственности требуются определенные, предусмотренные законом основания и условия. Согласно законодательству Российской Федерации основанием юридической ответственности является совершение правонарушения. Отсутствие в поведении лица признаков правонарушения снимает вопрос о наступлении юридической ответственности.

При решении вопроса о характере и степени юридической ответственности важно так же наличие в действиях лица или группы лиц всего состава правонарушения – объекта, субъекта, субъективной и объективной сторон правонарушения. Учет каждого из элементов позволяет избежать ошибки при установлении самого правонарушения, а так же при определении меры ответственности за его совершение.[\[19\]](#) При отсутствии какого-либо из упомянутых признаков названного состава правонарушения не может быть оснований для применения юридической ответственности. Так, например, если загрязнение водоема, сколь бы значительно

оно не было, произошло вследствие стихийных явлений (наводнение, землетрясение, обрушение горных пород и т.п.), то невозможно ставить вопрос о чьей-либо юридической ответственности, потому что здесь нет чьей-то вины, ни субъекта ответственности. Но имущественная ответственность перед потерпевшими вследствие названных стихийных явлений может возникнуть, и она будет решаться по нормам гражданского законодательства.

Возможна ответственность без вины. Речь идет о наступлении гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный в результате случайного стечения обстоятельств, т.е. таких, которые нельзя предотвратить в силу невозможности предвидения. Здесь имеется в виду ответственность владельца источника повышенной опасности, а также предпринимателя. Однако в общетеоретической литературе последних лет высказано мнение о невозможности в принципе так называемой безвиновной ответственности в сфере права, поскольку это приводит к объективному мнению. Аргументы высказываются следующие: меры юридической ответственности могут быть возложены только за виновные деяния. Возмещение же вреда и убытков владельцем источника повышенной опасности и предпринимателем при невозможности исполнения обязанности основано на обязательственных правоотношениях, которые возникают из деятельности, основанной на риске. Здесь у субъектов не было свободы выбора варианта поведения и потому нет их вины в выборе неправильного по своему характеру деяния. Следовательно, обязанность возмещения убытков вытекает не из правоотношений юридической ответственности, а из обязательственных правоотношений и представляет собой выполнение своих имущественных обязанностей.[\[20\]](#)

Наибольшее распространение получило деление видов юридической ответственности по отраслевому признаку: конституционная, уголовная, административная, гражданско-правовая, дисциплинарная и материальная. Каждый из видов имеет специфическое основание (вид правонарушения), особый порядок реализации, специфические меры принуждения.

Уголовная ответственность – наиболее суровый вид ответственности. Она наступает за совершение преступления, предусмотренного уголовным законодательством. Согласно ч.1 ст.14 УК РФ преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания.[\[21\]](#) Основанием уголовной ответственности согласно ст. 8 УК РФ, является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, [\[22\]](#) а именно – одновременное наличие: общественной опасности;

противоправности; виновности; наказуемости.

Основанием конституционной ответственности служат в первую очередь нарушение Конституции Российской Федерации и других источников конституционного права, совершение деяний, за которые предусмотрены меры конституционной ответственности. В соответствии со ст.15 (ч.2) Конституции РФ соблюдать ее обязаны органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения.

Самостоятельным субъектом выступает государство в целом, поскольку ст.2 Конституции РФ устанавливает в качестве обязанности государства признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина.

Административная ответственность наступает за совершение административных проступков, предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях. Основание такой ответственности может определяться так же указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ и нормативными правовыми актами субъектов РФ. К административным взысканиям относятся предупреждение, штраф, лишение специальных прав.

Дисциплинарная ответственность – наступает за нарушение служебных обязанностей, совершение дисциплинарных проступков. Она предусмотрена Должностными инструкциями, правилами внутреннего трудового распорядка.

Мерами ответственности являются выговор, увольнение и др.

Гражданско-правовая ответственность – за совершение гражданского правонарушения, имеет имущественный, компенсационный характер, наступает в виде возмещения причиненных убытков, штрафных санкций и т.д.

Материальная ответственность состоит в обязанности работодателя возместить работнику или работника возместить работодателю ущерб, причиненный в результате виновного противоправного действия или бездействия. Это самостоятельный вид ответственности и наступает независимо от привлечения лица к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности. Для наступления материальной ответственности необходимы: а) наличие причиненного ущерба; б) причинение ущерба одной из сторон трудового договора, т.е. состоящем в трудовых правоотношениях; в) наличие прямого действительного ущерба, а не упущенной выгоды (последняя не возмещается); отказ добровольно возместить ущерб.

К юридической ответственности по всем вышеперечисленным видам могут привлекаться только вменяемые лица, то есть те, кто способен отдавать себе отчет в своих действиях и руководить ими.[\[23\]](#)

2. ЦЕЛИ, ФУНКЦИИ И ПРИНЦИПЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

2.1 ЦЕЛИ И ФУНКЦИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Представляется весьма характерным, что если судить по научной литературе, то можно сделать вывод, что в отечественной теории права взгляды на цели и функции негативной юридической ответственности носят достаточно стабильный характер и мало изменились за последние десятилетия. Так, если Комаров С.А. и Мальков А.В. выделяют три функции (штрафная, правовосстановительная и воспитательная),[\[24\]](#) то другие авторы доводят число до шести (карательная, правовосстановительная, предупредительная, воспитательная, охранительная и регулятивная).[\[25\]](#) При этом Сырых В.М., является одним из немногих, кто, исследуя данную проблему в полном соответствии с требованиями системного подхода, стремится органически увязать цели и функции юридической ответственности, называя в числе таковых по три следующих: цели «наказания правонарушителя» соответствует «карательная» («штрафная») функция ответственности; цели «превенции» соответствует «предупредительная (превентивная)» функция; цели восстановления нарушенных прав соответствует правовосстановительная функция.[\[26\]](#) Последний подход, как представляется, имеет большее право на жизнь как в силу своей лаконичности, так и в силу строгости (системности), ибо очевидно, что в реальной действительности цели и функции юридической ответственности образуют сложную систему, состоящую из двух подсистем – подсистемы функций и подсистемы целей. Эти относительно обособленные подсистемы характеризуются своим внутренним взаимодействием и взаимосвязями, которые заключаются в возможности достижения целей юридической ответственности не изолированно друг от друга, а только в системе, в результате последовательной реализации.

Цель юридической ответственности – это идеально предполагаемая, обеспечиваемая государством модель будущего развития общественных

отношений, к достижению которой при помощи установления и применения норм юридической ответственности стремятся законодатель и правоприменитель, выраженная в желаемых результатах деятельности людей в обществе.

Цель есть феномен, связанный с человеком, его сознанием, волей и трудовой активностью. Таким образом, нельзя сказать, что цель – это только идеальная модель, цель выражает собой известное единство материального и идеального – объективна по содержанию, субъективна по форме.

Целями юридической ответственности являются: предупреждение правонарушений; сдерживание потенциального правонарушителя; пробуждение правонарушителя выполнить надлежащим образом свои обязанности; создание упорядоченного состояния общественных отношений, их урегулированность, а также защита правопорядка; снижение уровня правонарушений; воспитание активной гражданской позиции, вытеснение из сознания граждан правового нигилизма; наказание правонарушителей; восстановление общественных отношений.[\[27\]](#)

Все цели юридической ответственности находятся в постоянном взаимодействии. Цели права и цели юридической ответственности соотносятся как общее и частное.

Некоторые ученые подразделяют на цели позитивной и негативной юридической ответственности или на цели добровольной и государственно-принудительной форм реализации юридической ответственности. Так, Липинский Д.А. выделяет следующие цели государственно-принудительной ответственности: 1) кара; 2) восстановление нарушенных общественных отношений; 3) исправление правонарушителей, воспитание; 4) снижение уровня правонарушаемости; 5) стабилизация уровня правонарушаемости.[\[28\]](#)

Другие ученые, также рассматривая юридическую ответственность как негативную, выделяют только две цели юридической ответственности: защита порядка; воспитание граждан в духе уважения к праву.[\[29\]](#)

Некоторые авторы отмечают, что все виды юридической ответственности, как традиционно выделяемые, так и новые, служат одной великой цели – обеспечению нормальной жизнедеятельности общества.

Цели юридической ответственности должны приводить к реальным ожидаемым социально положительным результатам, таким, как создания условий для реализации прав и свобод граждан и других субъектов права, упрочение

правопорядка, снижение уровня правонарушений.

Существуют и чисто правовые цели юридической ответственности, служащие средством обеспечения нормального функционирования механизма правового регулирования.

Достижение вышеперечисленных целей юридической ответственности приведет к выполнению глобальной итоговой цели – формированию гражданского общества и правового государства.[\[30\]](#)

Что же касается функций, то исследование многочисленных источников, посвященных тематике юридической ответственности, позволяет указать на отсутствие единого исчерпывающего перечня функций юридической ответственности. Большинство ученых склоняются к выделению следующих функций юридической ответственности, среди которых доминирующее значение приобретают: репрессивно-карательная (штрафная), предупредительно-воспитательная (превентивная) и правовосстановительная (компенсационная).[\[31\]](#)

«Главная функция юридической ответственности – защита правопорядка, то есть, нормативно установленного порядка общественных отношений»,[\[32\]](#) - пишет профессор Демин А.В.

Полагается более целесообразной следующая классификация функций юридической ответственности, выделяя по различным основаниям среди них: карательную, восстановительную, регулятивную, превентивную и воспитательную функции. Считается ошибочно группировать функции на главные и второстепенные. Функции юридической ответственности обеспечивают системное единство и динамику юридической ответственности как категориальной разновидности государственного принуждения.

Думается, любая функция юридической ответственности имеет свои цель, сферу влияния, а также метод реализации. Действуя системно, каждая функция юридической ответственности уже становится обладателем нового качества, которого нет у отдельно взятой функции юридической ответственности.

Верно обращается внимание на то, что во многих случаях реализация одних функций юридической ответственности невозможна без реализации других. Превентивная, регулятивная, а также воспитательная функции направлены на недопущение противоправного поведения, и как следствие – возникновения карательной и восстановительной функций юридической ответственности. А в

случае если противоправный поступок имел место, тогда воспитательная функция призвана не только обеспечить исправление личности, но и смягчить влияние карательной функции.

В процессе осуществления юридической ответственности тесное взаимодействие прослеживается также между карательной и восстановительной ее функциями. Любое противоправное деяние означает столкновение интересов отдельно взятого человека, с одной стороны, и всего социума – с другой.

Изолированность преступника от общества приводит к восстановлению нарушенных общественных отношений или к предотвращению этих нарушений. Карательная функция юридической ответственности имеет своей целью наказание лиц, которые совершили противоправные деяния. Но при ее реализации может быть приведен в действие и механизм возмещения ущерба, причиненного правонарушением. Действуя одновременно с карательной, восстановительная функция принуждает виновного к правомерному поведению, компенсирует потери государства, потерпевшего. При возмещении происходит предоставление аналога в тех же показателях, что и возникшие потери. Происходит принуждение виновного восстановить имущественную сферу потерпевшего, его нравственную сферу (публично принести извинения), устранить дефекты, допущенные при выполнении работ, уплатить неустойку, штраф и т.д. Уголовный кодекс, отражая достижения научной мысли, в качестве одной из целей наказания ставит восстановление социальной справедливости.[\[33\]](#)

Таким образом, цель, задачи и функции юридической ответственности находятся в системной взаимосвязи друг с другом. Цель на основе вытекающих из нее задач и функций является консолидирующим фактором всей структурно-функциональной конструкции юридической ответственности, а функции юридической ответственности – карательная, восстановительная, регулятивная, превентивная и воспитательная – обеспечивают реализацию цели.

Цели и функции юридической ответственности – это достаточно близкие понятия, так как функции этой ответственности определяются и направляются ее целями. Если под термином «цель» понимать «будущее и настоящее», предвосхищение соответствующего результата, то под функцией юридической ответственности следует понимать основные направления, через которые достигаются цели ответственности и в которых проявляется назначение ответственности.

2.2 ПРИНЦИПЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Основные принципы юридической ответственности в совокупности представляют собой ее обобщенную характеристику. Принципы юридической ответственности – это внутренние закономерности существования и развития данного правового института, выражающие его природу и назначение.

Принципы юридической ответственности могут быть разграничены и сгруппированы по различным основаниям. Следует обособить закрепленные в законодательстве принципы, т.е. исходные, основополагающие, нормативно-руководящие начала, которые обязаны учитывать при установлении и реализации мер ответственности все компетентные субъекты (например, законность, справедливость). Отдельную группу составляют принципы, не нашедшие четкого оформления в действующем праве, а потому не являющиеся обязательными для субъектов юридической практики (например, целесообразность). Они выступают в виде фундаментальных научных идей либо требований практически-прикладного характера.

В системе принципов юридической ответственности выделяют основные и не основные принципы. К основным принципам относятся: принцип законности, справедливости, ответственности за вину, неотвратимости. Основные принципы выполняют главенствующую роль в деятельности по установлению норм юридической ответственности, по реализации мер ответственности и т.д. Среди не основных принципов выделяют: принцип оперативности, целесообразности, ответственности за действия и поступки, а не за мысли и другие. [\[34\]](#)

Идея разделения принципов юридической ответственности на две группы исходных начал является весьма перспективной. Первую группу принципов, закрепленных нормативно, обязаны учитывать в своей практической деятельности по реализации мер ответственности все компетентные субъекты, а так же законодатель в процессе разработки и принятия правовых норм. Другую группу принципов юридической ответственности, не нашедших четкого оформления в действующем законодательстве и выступающих в виде фундаментальных теоретических идей, сформулированных юридической наукой, используют в качестве важного ориентира при создании норм юридической ответственности и реализации ее мер. Вторая группа принципов, не нашедшая выражения в соответствующих нормативных актах, необязательна для субъектов юридической практики, а значит, носит рекомендательный характер.

Ценность подобного подхода к принципам состоит в том, что он позволяет ставить вопрос о четком законодательном оформлении еще не закрепленных правом принципов.

В тексте соответствующего нормативного акта недостаточно просто перечислить основополагающие идеи, в соответствии с которыми должна осуществляться юридическая ответственность. Важно четко закрепить составляющие содержание принципов требования, которыми реально в повседневной практике смогут руководствоваться субъекты юридической практики. Лишь при непосредственном формальном закреплении всех элементов правового принципа правовое регулирование будет наиболее эффективным.[\[35\]](#)

К основным принципам юридической ответственности относятся:

1. Принцип законности. Предполагает ответственность в пределах закона и на основании закона. Иначе говоря, юридическая ответственность возможна лишь за деяния, запрещенные законом и за совершение которых законом установлена юридическая ответственность. По мнению Вантеевой Н.В., принцип законности имеет специфическое содержание и предполагает наступление ответственности лишь в результате совершения правонарушения и только в пределах закона, строжайшее соблюдение установленного законом порядка и формы исследования и разбирательства дел о правонарушениях; обоснованность ответственности; четкое определение в законе ее основания, вида, мер, пределов; процессуальную определенность возложения ответственности. При этом первые три элемента содержания принципа адресованы преимущественно реализующим ответственность субъектам, последние два – законодателю.[\[36\]](#)

Принцип законности означает также строгое следование процессуальной форме при привлечении к юридической ответственности, обеспечение соответствующих гарантий соблюдения прав и законных интересов лица, привлеченного к ответственности, что должно исключить принятие ошибочного правоприменительного акта и злоупотребление должностным лицом своими полномочиями.

2. Принцип обоснованности. Данный принцип означает: а) объективное исследование обстоятельств правонарушения, т.е. оно раскрыто полно, доказательства исследованы всесторонне; б) доказана виновность лица в совершении именно этого противоправного деяния; в) выявлены смягчающие и отягощающие вину обстоятельства; г) определена конкретная мера наказания или

взыскания, предусмотренная законом. При этом выбор меры наказания сделан с учетом всех обстоятельств дела (характеристика личности правонарушителя, мотивы, способы, средства совершения правонарушения и др.) и в пределах санкции нормы права.[\[37\]](#)

3. Принцип справедливости. Требует соблюдения следующих условий: а) нельзя за проступки устанавливать уголовные наказания; б) недопустимо вводить меры наказания и взыскания, унижающие человеческое достоинство; в) закон, устанавливающий ответственность или усиливающий ее, не может иметь обратной силы; г) за одно правонарушение возможно лишь одно юридическое наказание; д) характер ответственности должен соответствовать тяжести совершенного правонарушения.

4. Принцип целесообразности означает соответствие избираемой в отношении нарушителя меры воздействия целям юридической ответственности. Данный принцип предполагает: а) индивидуализацию государственно-принудительных мер в зависимости от тяжести совершенного правонарушения, личностных свойств правонарушителя; б) возможность смягчения и даже отказа от применения мер ответственности в случае, если ее цели могут быть достигнуты иным путем.

5. Принцип неотвратимости наказания предполагает: а) ни одно правонарушение не должно остаться «незамеченным» для государства; б) быстрое и оперативное применение мер ответственности за совершение правонарушения; в) высокий уровень профессионализма сотрудников правоохранительных органов.

6. Презумпция невиновности – каждый гражданин предполагается невиновным, пока не будет доказано иное в установленном законом порядке.

Институт юридической ответственности направлен на восстановление гармонии общественных отношений, социальной справедливости. Однако наряду с раскрытием преступного факта и изобличением виновного социальная справедливость требует, чтобы в ходе этого процесса не был привлечен к ответственности и не понес незаслуженных ограничений и лишений невиновный. Факт первоочередности реализации принципов неотвратимости и индивидуализации юридической ответственности здесь очевиден.

Анализ имеющихся в литературе мнений по поводу принципов юридической ответственности и их системы, а также их соотношения с индивидуализацией показывает, что она в полной мере интегрирует в себе свойства многих правовых категорий, называемых в качестве принципов юридической ответственности, и

реализует их в ходе применения как материальных, так и процессуальных положений правового института ответственности.

Рассматривать принцип индивидуализации юридической ответственности только в качестве средства достижения идей справедливости, гуманизма, целесообразности и других значит сознательно не видеть того, что он имеет свое собственное содержание. При этом сфера действия данного принципа заключается не только в определении форм и объема ответственности на основе оценки соответствующих критериев, но и обуславливает динамику индивидуально-правового статуса правонарушителя, вносит изменения в качественную и количественную характеристики наказания или взыскания.

Можно сказать, что, если ответственность индивидуализирована, она тем самым и персонифицирована, и гуманна, и справедлива. Несмотря на глубочайшее внутреннее наполнение и многоплановость принципа индивидуализации, цели юридической ответственности не могут быть достигнуты только с его помощью, и поэтому он не существует в отрыве от идей законности и неотвратимости юридической ответственности.

Взаимосвязь и взаимообусловленность принципов законности, неотвратимости и индивидуализации юридической ответственности проявляются начиная с момента возникновения меры государственного порицания до ее фактической реализации включительно. И в этом отношении, безусловно, верно утверждение о том, что если принцип неотвратимости юридической ответственности гарантирует равенство всех граждан перед законом, то принцип индивидуализации в достаточной степени позволяет обеспечить надежную защиту прав и интересов каждого.[\[38\]](#)

3. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ОСВОБОЖДАЮЩИЕ ОТ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

В практической жизни бывают ситуации, когда человеку приходится действовать вынужденно либо по принуждению, выполняя свой гражданский долг, рискуя, ради достижения какой-либо другой общественно значимой цели. Играет свою роль и психическое состояние субъекта. При таких обстоятельствах поведение индивида признается правомерным и, следовательно, не влекущим никакой юридической ответственности. Что это за обстоятельства? Их предусмотрел сам закон.

1. Необходимая оборона (ст. 37 УК РФ). «Не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, т е при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны».[39] Превышением пределов необходимой обороны являются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени опасности посягательства.

В указанной статье также подчеркивается, что «право на необходимую оборону имеют все лица независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения. Это право принадлежит лицу независимо от возможности избежать посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти».[40]

Надо сказать, что институт необходимой обороны, будучи, безусловно, объективно нужным, справедливым и гуманным, вместе с тем является исключительно ответственным и обоюдоострым, таит в себе некоторые опасности. Государство как бы вкладывает в руки каждого взрослого дееспособного гражданина своего рода меч и говорит: защищайтесь от преступника, защищайте других. Но при этом ставит одно важнейшее условие, пользуйтесь этим мечом разумно, осторожно, не переходите весьма тонкую грань, за которой начинается самосуд, расправа, что тоже недопустимо в нормальном обществе.

Проблема заключается в том, чтобы, с одной стороны, не связывать руки и активность обороняющегося, а с другой - не позволять ему распускать руки настолько, что это будет нарушать тот же правопорядок и ту же справедливость, ибо оборона превращается в нападение (на человека замахнулись палкой, а он выстрелил из ружья). Иными словами, проблема - в поиске золотой середины, оптимального варианта. Уклоны в ту или другую сторону недопустимы и ни к чему хорошему привести не могут.

В гражданском праве институт необходимой обороны закреплен в ст. 1066 ГК РФ, которая гласит: «Не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы».[41] Наряду с этим используется понятие самозащиты. В ст. 14 ГК РФ говорится. «Допускается самозащита гражданских прав. Способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения».[42]

2. Причинение вреда при задержании преступника (ст. 38 УК РФ). «Не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным, и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер».[\[43\]](#) Во второй части данной статьи поясняется, что превышением мер, необходимых для задержания преступника, «признается их явное несоответствие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред. Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда».[\[44\]](#)

Приведенные оговорки служат известным сдерживающим началом и выступают гарантией от сугубо произвольных, неоправданных действий граждан в подобных ситуациях. Эти ограничения объективно необходимы и справедливы.

3. Крайняя необходимость (ст. 39 УК РФ). «Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, т.е. для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости».[\[45\]](#)

Далее в статье оговаривается, что «превышением пределов крайней необходимости признается причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожающей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, когда указанным интересам был причинен вред равный или более значительный, чем предотвращенный. Такое превышение влечет за собой ответственность только в случаях умышленного причинения вреда».

Таким образом, законодатель выставляет три условия: а) опасность не могла быть устранена иным путем, т.е. у лица не было другого выбора; б) причинение вреда должно соответствовать характеру и степени опасности; в) причиненный вред должен быть меньше предотвращенного. В гражданском праве крайняя необходимость предусмотрена ст. 1067 ГК РФ.

4. Физическое или психическое принуждение (ст. 40 УК РФ). «Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате физического принуждения, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями (бездействием)».[46] Вопрос об ответственности за причинение вреда в результате психического принуждения, а также и физического, при котором лицо все же сохраняло возможность руководить своими действиями, решается с учетом положений ст. 39 настоящего Кодекса.

5. Обоснованный риск (ст. 41 УК РФ). «Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели».[47] При этом риск признается обоснованным, если указанная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями (бездействием) и лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда. Риск не признается обоснованным, если он заведомо, был сопряжен с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия.

6. Исполнение приказа или распоряжения (ст. 42 УК РФ) «Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, действующим во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения».[48] Ответственность за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее незаконный приказ или распоряжение Лицо, совершившее умышленное преступление во исполнение заведомо незаконного приказа или распоряжения, несет ответственность на общих основаниях. Неисполнение заведомо незаконного приказа или распоряжения исключает ответственность.

7. Невменяемость (ст. 21 УК РФ). «Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, т е не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики».[49] К такому лицу могут быть применены меры медицинского характера.

8. Малозначительность деяния (ч. 2 ст. 14 УК РФ). «Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, но в силу малозначительности не представляет собой общественной опасности».[50]

Кроме обстоятельств, исключающих противоправность деяния и юридическую ответственность, российское законодательство предусматривает также ряд условий для освобождения от ответственности и наказания (амнистия, помилование, болезнь, изменение обстановки, деятельное раскаяние, истечение срока давности, замена неотбытой части наказания более мягким видом, условно-досрочное освобождение и т.д. (ст. 75 – 86 УК РФ).[\[51\]](#)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, юридическая ответственность - один из важнейших правовых институтов, нормы которого занимают особое место в механизме правового регулирования общественных отношений.

В основе юридической ответственности всегда лежит правонарушение. Где есть правонарушение, там есть (должна быть) ответственность.

В ходе исследования было установлено, что юридическая ответственность осуществляется в строгом соответствии с нормами права. Она не только возникает вследствие нарушения норм права, но и реализуется исключительно в соответствии с ними. Возложение юридической ответственности на правонарушителя возможно лишь при условии соблюдения определенного процессуального порядка, установленного нормами права.

В качестве наиболее существенных целей выступают: защита правопорядка; обеспечение правомерного поведения, снижение уровня правонарушаемости; воспитание граждан в духе уважения к праву, формирование уважительного отношения к закону; наказание правонарушителей; восстановление общественных отношений.

С целями юридической ответственности тесно связаны ее функции: карательная, правовосстановительная; превентивная (предупреждение других членов общества о наказуемости противоправного поведения).

Таким образом, цель юридической ответственности - охрана общественного порядка. При этом указанная цель может быть достигнута только наказанием правонарушителя. Ибо без наказания невозможна реализация воспитательной и превентивной функций юридической ответственности.[\[52\]](#)

Механизм юридической ответственности – определенный организационный порядок, представляющий собой систему относительно стабильных целей, задач, функций, принципов, связей и норм, определяющих основания и порядок возложения юридической ответственности.

Люди по своей сути стремятся к порядку, однако действия их порождают беспорядок. Поэтому там, где людей сурово карают за мелкие проступки, проступки исчезают, а тяжким преступлениям просто неоткуда взяться.[\[53\]](#)

Неслучайно среди функций ответственности прежде всего выделяют карательную функцию.

Отсутствие легального (установленного законом) определения «юридическая ответственность» при использовании этого термина в актах текущего законодательства создает сложности для анализа данной правовой категории, что не способствует развитию, как юридической науки, так и отечественной правовой системы. Ибо если категория «ответственность» понимается по-разному, то каждый из исследователей акцентирует внимание на такой стороне явления, которую считает наиболее значимой.

Неопределенность в толковании термина «юридическая ответственность», наличие многообразия взаимоисключающих подходов к определению ее сущности негативно сказываются на перспективах развития российской правовой доктрины. В результате неэффективно работает государственный аппарат при реализации своих функций, противоречива правоприменительная деятельность, а в конечном итоге формируется пренебрежительное отношение населения к действующему законодательству, ориентируя человека на поиск иных вариантов решения жизненных проблем, альтернативных правовым.[\[54\]](#)

По итогам проведенного исследования можно сделать вывод, что наличие в отечественной науке проблемы, связанной со сложным, многоаспектным понятием «юридическая ответственность» была, есть и остается актуальной, требующей глубокого анализа.

Юридическая ответственность всегда будет стремиться к итоговой (общеправовой) цели – обеспечению нормальной жизнедеятельности общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации с комментариями Конституционного Суда РФ. – 4-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 200 с.
2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 3-е изд., перераб. и доп. / Грачева Ю.В. и др. М: ТК Велби, изд-во Проспект, 2005. – 640 с.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации: Части первая, вторая, третья. М.: Юрайт-Издат, 2006. – 480 с.
4. Азаров Н.И. Теория государства и права. М.: Международный университет бизнеса и управления, 2008. С.119.
5. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 2006. С. 85.
6. Вантеева Н.В. Принципы юридической ответственности: Структурно-функциональный анализ. Автореф. Дис. На соискание ученой степени кандидата юридических наук. Нижний Новгород: НГУ, 2005. С.26.
7. Венгеров А.Б. Теория государства и права. Ч. 2. Теория права. М., 2006. С. 101.
8. Геворгян К.М. Проблемы принципов и оснований юридической ответственности в России. // История государства и права. 2007. № 22.
9. Глаголев П.В. Функции как основа системного единства юридической ответственности. // Юридический мир. 2007. №1.
10. Головастикова А.Н., Дмитриев Ю.А. Теория государства и права в вопросах и ответах: Учебное пособие. М., 2004. С.212.
11. Гуцин В.З. Некоторые аспекты гражданско-правовой ответственности. // Современное право. 2008. №11.
12. Дворецкий М.Ю. Актуальные вопросы понятия «Юридическая ответственность», его значение для теории уголовного права. // Адвокатская практика. 2007. №4.
13. Демидов А.Ю. Юридическая ответственность: понятие, признаки, основные виды // Обществознание: Учеб. пособие для абитуриентов юридических вузов / Под ред. Проф. Опалева А.В. 2-е изд., перераб. и доп. М.:ЮНИТИ-ДАНА, 2004. С. 236.
14. Демин А.В. Теория государства и права: Курс лекций. М., 2002. С.166.

15. Дубровин А.В. Дисциплинарная ответственность в трудовых отношениях как вид юридической ответственности // Трудовое право, 2008. № 8.
16. Иванов А.А. «Индивидуализация в системе принципов Юридической ответственности». Журнал российского права, 2008. № 8.
17. Иванова О.М. О целях юридической ответственности. // Право и политика. 2007. №11.
18. Казанцев Л.Ю. Принципы права / Юридические записки ЯрГУ им.Демидова / Под ред. Карташова В.Н. Ярославль, 2001. Вып. 5. С.66.
19. Комаров С.А., Мальков А.В. Теория государства и права: Учебно-методическое пособие. Краткий учебник. М.: Норма, 2003. С.360
20. Кузько А.В. Теоретические вопросы обеспечения эффективности юридической ответственности. // История государства и права. 2008. №2.
21. Кулапов В.Л., Сенякин И.Н. Теория государства и права: Учебно-методическое пособие. Саратов, 2008. С. 101.
22. Лазорев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: Хрестоматия: В 2 т. М.:Юристъ, 2001. – Т.2. – 604 с.
23. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности / Под ред. Хачатурова Р.Л. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. С.172.
24. Марченко М.Н. Теория государства и права. Учебник для высших учебных заведений. М., 2006. С.632.
25. Мацкевич. А.В. Функции юридической ответственности в современном обществе: понятие, система, тенденции развития. // Российский следователь. 2006. №12.
26. Морозова Л.А. Теория государства и права. М.: изд-во Эксмо, 2007. – 448
27. Назарова Е.В. Понятие юридической ответственности как социального феномена. // Социальное и пенсионное право. 2007. № 4.
28. Сырых В.М. Теория государства и права: Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юридический дом «Юстицинформ», 2004. С.435.

29. Теория государства и права / Подготовлено Венгеровым и др. Вып. 2. М., 2004. С. 556.
 30. Теория государства и права: Учебник / Отв. Ред. Перевалов В.Д. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2007. С.266.
 31. Теория государства и права: Учебник // Под ред. Корельского В.П. М., 2004. С.419.
 32. Трофимова М.П. Функции юридической ответственности. Тольятти, 1999. С.14.
 33. Харлашин А.А. Эффективность функционирования принципов юридической ответственности. // Военно-юридический журнал, 2007. №11.
 34. Юридический энциклопедический словарь / Отв. Ред. Марченко М.Н. М., 2006. С. 799.
 35. Юридическая энциклопедия / Под редакцией Тихомирова М.Ю. М., 2007. С.503.
 36. Явич Л.С. Право и социализм. М., 2002. С. 137.
-
1. Мацкевич А.В. Функции юридической ответственности в современном обществе: понятие, система, тенденции развития // Российский следователь. 2006. №12. [↑](#)
 2. Глаголев П.В. Функции как основа системного единства юридической ответственности // Юридический мир. 2007. №1. [↑](#)
 3. Гуцин В.З. Некоторые аспекты гражданско-правовой ответственности // Современное право. 2008. №11. [↑](#)
 4. Дворецкий М.Ю. Актуальные вопросы понятия «Юридическая ответственность», его значение для теории уголовного права // Адвокатская практика. 2007. №4. [↑](#)
 5. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 2006. С. 85. [↑](#)
 6. Явич Л.С. Право и социализм. М., 2002. С. 137. [↑](#)

7. Венгеров А.Б. Теория государства и права. Ч. 2. Теория права. М., 2006. С. 101.
[↑](#)
8. Теория государства и права / Подготовлено Венгеровым и др. Вып. 2. М., 2004. С. 556. [↑](#)
9. Кулапов В.Л., Сенякин И.Н. Теория государства и права: Учебно-методическое пособие. Саратов, 2008. С. 101. [↑](#)
10. Юридическая энциклопедия / Под редакцией Тихомирова М.Ю. М., 2007. С.503.
[↑](#)
11. Юридический энциклопедический словарь / Отв. Ред. Марченко М.Н. М., 2006. С. 799. [↑](#)
12. Демидов А.Ю. Юридическая ответственность: понятие, признаки, основные виды // Обществознание: Учеб. пособие для абитуриентов юридических вузов / Под ред. Проф. Опалева А.В. 2-е изд., перераб. и доп. М.:ЮНИТИ-ДАНА, 2004. С. 236. [↑](#)
13. Назарова Е.В. Понятие юридической ответственности как социального феномена // Социальное и пенсионное право. 2007. № 4. [↑](#)
14. Морозова Л.А. Теория государства и права. М.: изд-во Эксмо, 2007. С. 371. [↑](#)
15. Морозова Л.А. Теория государства и права. М.: изд-во Эксмо, 2007. С. 373. [↑](#)
16. Морозова Л.А. Теория государства и права. М.: изд-во Эксмо, 2007. С. 369, 370.
[↑](#)
17. Геворгян К.М. Проблемы принципов и оснований юридической ответственности в России // История государства и права. 2007. № 22. [↑](#)

18. Дубровин А.В. Дисциплинарная ответственность в трудовых отношениях как вид юридической ответственности // Трудовое право. 2008. № 8. [↑](#)
19. Марченко М.Н. Теория государства и права. Учебник для высших учебных заведений. М., 2006. С.632. [↑](#)
20. Морозова Л.А. Теория государства и права. М.: изд-во Эксмо, 2007. С. 376. [↑](#)
21. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 3-е изд., перераб. И доп. / Грачева Ю.В. и др. М:ТК Велби, изд-во Проспект, 2005. С.21. [↑](#)
22. Там же. С.9. [↑](#)
23. Дубровин А.В. Дисциплинарная ответственность в трудовых отношениях как вид юридической ответственности // Трудовое право. 2008. № 8. [↑](#)
24. Комаров С.А., Мальков А.В. Теория государства и права: Учебно-методическое пособие. Краткий учебник. М.: Норма, 2003. С.360 [↑](#)
25. Теория государства и права: Учебник / Отв. Ред. Перевалов В.Д. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2007. С.266. [↑](#)
26. Сырых В.М. Теория государства и права: Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юридический дом «Юстицинформ», 2004. С.435. [↑](#)
27. Иванова О.М. О целях юридической ответственности. // Право и политика. 2007. №11. [↑](#)
28. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности // Под ред. Хачатурова Р.Л. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. С.172. [↑](#)
29. Азаров Н.И. Теория государства и права. М.: Международный университет бизнеса и управления, 2008. С.119. [↑](#)

30. Трофимова М.П. Функции юридической ответственности. Тольятти, 2009. С.14.
[↑](#)
31. Головастикова А.Н., Дмитриев Ю.А. Теория государства и права в вопросах и ответах: Учебное пособие. М., 2004. С.212. [↑](#)
32. Демин А.В. Теория государства и права: Курс лекций. М., 2002. С.166. [↑](#)
33. Глаголев П.В. Функции как основа единства юридической ответственности // Юридический мир. 2007. №1. [↑](#)
34. Харлашин А.А. Эффективность функционирования принципов юридической ответственности // Военно-юридический журнал. 2007. №11. [↑](#)
35. Казанцев Л.Ю. Принципы права / Юридические записки ЯрГУ им.Демидова / Под ред. Карташова В.Н. Ярославль, 2001. Вып. 5. С.66. [↑](#)
36. Вантеева Н.В. Принципы юридической ответственности: Структурно-функциональный анализ. Автореф. Дис. На соискание ученой степени кандидата юридических наук. Нижний Новгород: НГУ, 2005. С.26. [↑](#)
37. . Морозова Л.А. Теория государства и права. М.: изд-во Эксмо, 2007. С. 382. [↑](#)
38. Иванов А.А. Индивидуализация в системе принципов Юридической ответственности. // Журнал российского права. 2008. № 8. [↑](#)
39. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 3-е изд., перераб. И доп. / Грачева Ю.В. и др. М: ТК Велби, изд-во Проспект, 2005. С.64. [↑](#)
40. Там же. [↑](#)
41. Гражданский кодекс Российской Федерации: Части первая, вторая, третья. М.:Юрайт-Издат, 2006. С.411. [↑](#)

42. Там же. С. 47. [↑](#)
43. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 3-е изд., перераб. И доп. / Грачева Ю.В. и др. М: ТК Велби, изд-во Проспект, 2005. С.67. [↑](#)
44. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 3-е изд., перераб. И доп. / Грачева Ю.В. и др. М: ТК Велби, изд-во Проспект, 2005. С.67. [↑](#)
45. Там же. С.69. [↑](#)
46. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 3-е изд., перераб. И доп. / Грачева Ю.В. и др. М: ТК Велби, изд-во Проспект, 2005. С.72.. [↑](#)
47. Там же. С.74. [↑](#)
48. Там же. С.77. [↑](#)
49. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 3-е изд., перераб. И доп. / Грачева Ю.В. и др. М: ТК Велби, изд-во Проспект, 2005. С.33. [↑](#)
50. Там же. С.21. [↑](#)
51. Там же. С.121 - 146. [↑](#)
52. Теория государства и права: Учебник // Под ред. Корельского В.П. М., 2004. С.419. [↑](#)
53. Лазорев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: Хрестоматия: В 2 т. М.:Юристъ, 2001. – Т.2. С.434. [↑](#)
54. Кузько А.В. Теоретические вопросы обеспечения эффективности юридической ответственности. // История государства и права. 2008. №2. [↑](#)